

## TÍTULO: Máster en Física y Matemáticas

Fecha de elaboración: 3 de marzo de 2023

En este informe de seguimiento se hace referencia a las tablas del cuadro de mandos de indicadores del máster, añadido como Anexo al final del documento.

## DIMENSIÓN 1. GESTIÓN DEL TÍTULO.

### CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE WEB (IPD):

#### Análisis y toma de decisiones:

A la página web del máster, que se actualiza constantemente, se accede a través de la dirección

<http://www.ugr.es/~fisymat/master/index.html>

donde se puede encontrar toda la información académica sobre estructura del máster en especialidades, asignaturas, guías docentes, horarios y profesorado, entre otras. Hay una sección dedicada al Trabajo Fin de Máster, otra dedicada a los dobles másteres MAES-FisyMat y una dedicada a la evaluación, seguimiento y mejora del máster. Se pueden enviar sugerencias y quejas a través de esta página web.

La Tabla 1.1 presenta un buen grado de satisfacción con la utilidad de y accesibilidad de la información difundida en la página web por parte del alumnado y el PAS, y un muy buen grado de satisfacción por parte del profesorado.

#### Puntos fuertes identificados:

- Buenos grados de aceptación

#### Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):

- Se puede mejorar la presentación y estructura de la página web. Propuesta de mejora SGC-P08-018868: solicitar al CSIRC (servicio de informática de la UGR) la actualización del formato y contenidos de la página web.

### CRITERIO 2. APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD:

#### Análisis y toma de decisiones:

La Comisión de Garantía Interna de Calidad del Máster se reunió de forma virtual el 3 de febrero de 2022. Como se recoge en el acta de dicha reunión:

“Se analizan los indicadores de difusión web, el cumplimiento de la planificación establecida en la memoria (referente a horarios, matrículas, guías, etc), indicadores de internacionalización, criterios de cualificación y suficiencia del profesorado, infraestructuras, rendimiento académico, demanda, inserción laboral, indicadores de satisfacción, etc. Se analizan las actuaciones que se llevaron a cabo en todos los aspectos como consecuencia de la COVID19 (cambio del formato de enseñanza presencial a no presencial, las correspondientes adendas a las guías docentes y su adaptación a los diferentes escenarios, en especial en lo que se refiere a la evaluación de las diferentes materias, etc). También se repasa la aplicación “Acciones de Mejora” para su actualización.”

Las acciones de mejora del título se incluyeron en el Informe de Seguimiento Anual correspondiente al curso 2020-21.

Según se recoge en la Tabla 2.1 del Anexo I, la satisfacción del alumnado con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias no es alta.

Con respecto a la satisfacción de egresados y empleadores, los datos de satisfacción de las personas egresadas están disponibles a través de la actuación de mejora institucional SGC-P05-017753.

**Puntos fuertes identificados:**

- Se realiza un seguimiento adecuado del título

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- La valoración del procedimiento de reclamaciones y sugerencias es baja entre el alumnado. Propuesta de mejora SGC-P06-018869: recordar la existencia de un procedimiento de reclamaciones y sugerencias para el alumnado del título a través de la página web.
- La participación de los estudiantes en las encuestas es baja. Propuesta de mejora SGC-P01-018870: mejorar los índices de participación de los estudiantes en las encuestas mediante recordatorios periódicos de la importancia de dichas encuestas.
- Las acciones de mejora se incluyen en el informe de seguimiento anual, pero no en un informe específico elaborado por la comisión académica. Propuesta de mejora SGC-P01-018871: elaborar un informe de mejora específico recogiendo las sugerencias de la comisión de garantía interna de calidad.

### CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA

**Análisis y toma de decisiones:**

No se han realizado modificaciones recientes sustanciales del título.

Sobre los datos de la Tabla 3.1, que recogen indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa, se observa una notable mejora del grado de satisfacción del alumnado con la planificación y desarrollo de la enseñanza con respecto al curso anterior, aunque aún hay espacio para la mejora. El número de solicitudes es superior al de plazas ofertadas y la nota media de acceso es alta: 7,21. Los indicadores se consideran muy buenos.

Actualmente no se dispone de datos de acceso desglosados en función del tipo de máster que cursan los alumnos: FisyMat (M53.56.2) o los dobles másteres MAES-FisyMat (M53.56.3 y M53.56.4).

Los mecanismos de coordinación entre las sedes de Granada y Castilla-La Mancha consisten en reuniones periódicas de los coordinadores locales y la transmisión de los acuerdos de coordinación al profesorado implicado.

**Puntos fuertes identificados:**

- Alto número de solicitudes al programa. Nota de acceso alta.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Falta de información desglosada sobre los estudiantes que acceden a las distintas variantes del máster. Propuesta de mejora SGC-P01-018872: solicitar que la escuela de posgrado envíe periódicamente información sobre los estudiantes que acceden a las distintas variantes del máster.

## DIMENSIÓN 2. RECURSOS.

### CRITERIO 4. PROFESORADO

**Análisis y toma de decisiones:**

De los datos de las tablas 4.1, 4.2, 4.3 y 4.4 se concluye que la cualificación y experiencia del personal académico de la titulación es muy alta. Los datos de la tabla 4.3, que recogen el número de sexenios de los profesores del programa, no son correctos. FisyMat es un máster orientado a la investigación en el que todos los profesores deben tener al menos un sexenio de investigación. Los 13 profesores que figuran en la tabla 4.3 con 0 sexenios son profesores eméritos de la UGR o personal externo a la universidad con al menos 1 sexenio de investigación.

Aunque este año los profesores del máster no han presentado proyectos de innovación docente, ha existido participación en cursos de formación del plan FIDO durante el curso académico 2021-22.

El profesorado externo que supervisa los Trabajos Fin de Máster debe cumplir los mismos criterios de sexenios de investigación (al menos uno) que los profesores del máster. Al tratarse de un máster orientado a la investigación, los criterios son, en general, de tipo académico. Las solicitudes de supervisión de nuevos tutores de TFM se aprueban en la comisión académica del máster como paso previo al visto bueno de la escuela de posgrado. Información completa sobre el proceso aparece en la página web del máster:

<https://www.ugr.es/~fisymat/master/investigacion.php>

En el programa no se realizan prácticas externas, por lo que no se valora el perfil del profesorado que supervisa dichas prácticas.

La valoración del profesorado por parte de los estudiantes recogida en la tabla 4.6 es extraordinaria, por encima de la media en todos los puntos de la valoración media obtenida en la UGR.

En el último informe realizado por la DEVA se recomienda “reflexionar en el autoinforme de sucesivos seguimientos sobre cuál es el perfil profesional y cualificación del profesorado que participa en la supervisión e TFG/TFM y prácticas externas”. Como se ha indicado anteriormente, las solicitudes deben cumplir criterios académicos claros y deben ser aprobadas por la comisión académica del máster y la escuela de posgrado. También se recomienda “evaluar la calidad de la docencia del profesorado de acuerdo al programa DOCENTIA”.

**Puntos fuertes identificados:**

- Profesorado de altísima calidad, que cumple la programación y sus objetivos, y está extraordinariamente bien valorado por los estudiantes.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Recomendación de evaluar la calidad de la docencia de acuerdo al programa DOCENTIA. Propuesta de mejora SGC-P01-018873: informar a la escuela de posgrado de la recomendación en el último informe de seguimiento de la DEVA de evaluar la calidad de la docencia de acuerdo al programa DOCENTIA.

## **CRITERIO 5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**

**Análisis y toma de decisiones:**

El análisis de la satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios del título indicado en las tres primeras filas de la tabla 5.1 arroja muy buenos resultados. Con respecto a las dos últimas filas: grado de satisfacción con la gestión administrativa del título por parte de estudiantes y profesores, hay una discrepancia notable. La satisfacción de estudiantes es de 2,80/5,00 mientras que la de profesores es de 4,19/5,00.

Existe aún una asignatura pendiente: renovar el aula de ordenadores donde se realizan diferentes prácticas, pero este es un problema para cuya resolución el máster no dispone de recursos propios.

Con respecto a programas de movilidad, el máster tiene distintos programas Erasmus+ de intercambio de estudiantes y profesores. No obstante, aunque recibimos ocasionalmente estudiantes de otros programas (por ejemplo, el año pasado se recibieron dos estudiantes de la Universidad de Bolonia que no figuran en la table 5.2), el título no suele enviar estudiantes a otras universidades debido a la estructura anual del máster, que dificulta enormemente la participación de estudiantes propios. Existe una cierta movilidad interna entre las Universidades de Granada y Castilla-La Mancha, fundamentalmente en la especialidad de Biomatemática.

En la tabla 5.3 se valora la satisfacción del alumnado con la gestión académica del TFM, que arroja buenos resultados. Información completa sobre la elección y desarrollo del TFM junto con una oferta de temas puede encontrarse en:

<https://www.ugr.es/~fisymat/master/investigacion.php>

En el informe de evaluación de la DEVA de fecha 6 de julio de 2022 se “recomienda dotar a la escuela de posgrado de recursos para asegurar la correcta gestión y desarrollo de los programas formativos”, así como “implantar servicios de orientación académica y profesional adecuados a las características del título”. A nivel académico se distribuye a los estudiantes habitualmente información sobre ofertas de trabajo y becas predoctorales recibidas por los profesores del máster.

**Puntos fuertes identificados:**

- Buena valoración general de las infraestructuras y de la gestión académica del TFM.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Necesidad de renovar el aula de ordenadores. Propuesta de mejora SGC-P01-018874: comunicar la necesidad de renovar el aula de ordenadores donde se imparte la docencia del máster a la escuela de posgrado.

## DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

### CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

**Análisis y toma de decisiones:**

Los indicadores académicos de las tablas 6.1, 6.2 y 6.3 (calificaciones globales, calificaciones del TFM por curso e indicadores de rendimiento) son buenos y han permanecido razonablemente estables durante los últimos cuatro años. Se observa un ligero incremento de la duración de los estudios de máster, debido probablemente al Trabajo Fin de Máster, donde el índice de alumnos no presentados en primera matrícula es alto.

Los indicadores de satisfacción con el programa formativo son muy altos entre el alumnado (4,63/5,00).

**Puntos fuertes identificados:**

- Los indicadores académicos, especialmente de los estudiantes con el programa formativo, son muy altos.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- No se detectan puntos débiles en este apartado que necesiten alguna acción específica de mejora.

### CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

**Análisis y toma de decisiones:**

Los indicadores empleo de las tablas 7.2 y 7.3 son muy incompletos. A nivel académico no disponemos de datos precisos sobre la continuidad de la carrera académica de los egresados, aunque el porcentaje de estudiantes que continúan en el programa de doctorado en Física y Matemáticas de la UGR es muy alto.

En el informe de la DEVA de fecha 6 de julio de 2022 se “recomienda aportar información sobre la inserción laboral de los egresados”, así como “proporcionar información representativa que permita evaluar el nivel de satisfacción de los egresados con la formación recibida, así como del nivel de satisfacción de los empleadores con la formación adquirida”.



**Puntos fuertes identificados:**

- Alto número de estudiantes que continúan su carrera académica en el programa de doctorado en Física y Matemáticas.

**Puntos débiles identificados y las acciones de mejora definidas para solventarlos (incluir codificación):**

- Falta de seguimiento dentro de la misma universidad de los estudios de doctorado de los egresados.  
Propuesta de mejora SGC-P06-018875: solicitar información a la UGR sobre los alumnos egresados del máster que continúan sus estudios de doctorado en la universidad.

**Nota:** Cuando las valoraciones realizadas en este autoinforme se basen en datos aportados en el cuadro de mandos de indicadores u otra fuente, se debe indicar a que tabla del anexo hace referencia (incorporando el anexo a este documento) o en caso contrario, copiar la tabla en el cuerpo del mismo.



## Anexo

### Indicadores del Máster Universitario en Física y Matemáticas FisyMat

Curso 2021-22

**Cuadro de mando de indicadores del  
Título:  
Máster Universitario en Física y  
Matemáticas - FISYMAT  
CURSO 2021/2022**

## **INDICE:**

- 1. Información General del título**
- 2. Información sobre fuentes y acceso a los datos/indicadores**
- 3. Indicadores del SGC del título**

### **DIMENSIÓN 1. Gestión del título**

**Criterio 1. Información Pública Disponible**

**Criterio 2. Sistema de Garantía de Calidad**

**Criterio 3. Diseño, Organización y Desarrollo del programa formativo**

### **DIMENSIÓN 2. RECURSOS**

**Criterio 4. Profesorado**

**Criterio 5. Recursos y apoyo a la docencia**

### **DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**

**Criterio 6. Resultados del programa formativo**

**Criterio 7. Orientación académica, orientación profesional y empleabilidad**

\*La estructura del apartado 3 está basada en las dimensiones, criterios y directrices de evaluación definidos en la [“Guía para la renovación de la acreditación de títulos universitarios de grado, máster y doctorado de Andalucía”](#) ( 21/07/2022).

## 1. Información general del título

<b>Código del Ministerio</b>	4315685
<b>Denominación del título</b>	Máster Universitario en Física y Matemáticas - FISYMAT
<b>Centro donde se imparte</b>	Escuela Internacional de Posgrado
<b>Fecha inicio impartición</b>	01/09/2016
<b>Fecha renovación acreditación</b>	19/07/2019
<b>Fecha modificación</b>	05/05/2017
<b>Observaciones/modalidad</b>	

## 2. Información sobre fuentes y acceso datos/indicadores

	<b>Fuente</b>	<b>Fecha recogida</b>
<b>Satisfacción con la titulación</b>	BD Satisfacción	Julio 2022
<b>Satisfacción con la actuación docente</b>	BD Evaluación	Octubre 2022
<b>Datos sobre PDI</b>	BD Personal	Septiembre 2022
<b>Resultados</b>	BD Alumnos	Septiembre 2022
<b>Visitas web</b>	Google Analytics	Julio 2022
<b>Oferta, Demanda y matrícula</b>	DUA	Marzo 2022
<b>Formación e Innovación Docente</b>	BD FIDO	Noviembre 2022
<b>Empleabilidad</b>	Observatorio-UGR	Septiembre 2022

### PARTICIPACIÓN EN CUESTIONARIOS DE SATISFACCIÓN CON LA TITULACIÓN:

	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>
<b>Estudiantado</b>	47,22%	25,93%	43,59%	29,73%
<b>Profesorado (PDI)</b>	*	40,43%	29,09%	33,33%
<b>Personal de Administración y Servicios (PAS)</b>	55,17%	20 %	37,50%	75,00%

### Aclaración sobre los datos de satisfacción de los distintos colectivos para el curso 2019/20:

En el curso 2019/20, tras la situación producida por la pandemia del COVID19, las universidades andaluzas elaboraron un cuestionario específico de satisfacción con el fin de recopilar la información de los distintos colectivos con las actuaciones desarrolladas por los responsables académicos en los diferentes ámbitos de gestión. Por este motivo en algunas tablas de satisfacción incluidas en este documento no hay datos disponibles en algunas variables para el curso 2019/20.

**Escala datos de satisfacción:** Los datos facilitados en este cuadro de mandos sobre la satisfacción de los distintos colectivos tienen la siguiente escala van del 1 al 5, siendo 1 muy insatisfecho y 5 muy satisfecho.

**\* En el curso 2018/19 no hay datos para el PDI dado que en ese curso no correspondía pasarle el cuestionario sobre la titulación, según lo indicado en el SGIC del título.**

### 3. Indicadores del SGCC del título

#### DIMENSIÓN I. GESTIÓN DEL TÍTULO

##### Criterio 1. Información Pública Disponible

**Tabla 1.1. Indicadores de satisfacción con la información pública disponible.**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>estudiantado</u>	4,36(0,70)	3,86(1,35)	4,44(0,89)	3,50(1,07)
Grado de satisfacción con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web del <u>profesorado</u>	-	3,73(0,92)	4,13(0,81)	4,31(0,87)
Grado de satisfacción del <u>PAS</u> con la utilidad y accesibilidad de la información difundida en la Web	3,62(0,92)	4(0,86)	3,78(1,10)	3,82(0,60)
Número de visitas a la web de cada titulación impartida en el Centro	-	-	-	-

##### Criterio 2. Sistema de Garantía de Calidad

**Tabla 2.1. Indicadores de satisfacción del estudiantado, profesorado y PAS con la información sobre el procedimiento de reclamaciones y sugerencias.**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Estudiantado)	2,08(1,32)	-	2,25(1,53)	2,88(1,25)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (Profesorado)	-	-	3,00(1,22)	4,13(1,13)
Grado de satisfacción con la información sobre el procedimientos de reclamaciones y sugerencias (PAS)	3,77(0,86)	-	3,17(1,09)	3,50(0,97)

##### Criterio 3. Diseño, Organización y Desarrollo del programa formativo

**Tabla 3.1. Indicadores relacionados con la organización y desarrollo del programa formativo.**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Estudiantes)	3,42(1,21)	-	3,06(1,61)	3,63(0,74)
Grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (Profesorado)	-	-	4,03(0,93)	4,25(0,77)
Número de solicitudes	58	88	82	68
Ratio solicitud/oferta	0,97	2,20	2,05	1,70
Número de plazas ofertadas	60	40	40	40
Número de matrículas	36	49	39	35
Número de matrículas en primera	28	37	30	20

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
preferencia				
Número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso al título	29	38	31	23
Nota media de admisión.	7.64	7.7	7.06	7.23
Nota mínima de admisión.	5.73	10	5	5.15

## DIMENSIÓN 2. RECURSOS

### Criterio 4. Profesorado

**Tabla 4.1. Información global sobre el profesorado que imparte docencia en el título:**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Nº total de P.D.I. que imparte clases en la titulación, de la UGR	56	55	56	57
Nº total de P.D.I. permanente de la titulación, de la UGR	45	43	44	43
Nº total de P.D.I. doctor de la titulación perteneciente a la UGR	49	48	48	49
Nº total de P.D.I. a tiempo completo de la titulación, de la UGR	48	46	46	49
Nº P.D.I. externo	8	9	10	8

**Tabla 4.2. Información sobre la distribución global del profesorado por categorías:**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Catedrático de universidad	24	23	23	25
Catedrático de escuela universitaria				
Profesor titular de universidad	17	16	17	17
Profesor titular de escuela universitaria				
Profesor contratado doctor indefinido		1	1	
Profesor contratado doctor interino				
Profesor colaborador indefinido				
Profesor sustituto interino				
Profesor ayudante doctor	1			
Personal de investigación	1	3	2	5
Personal Externo	8	8	10	7
Otras categorías	2	2	1	1

**Tabla 4.3. Datos globales del profesorado interno por número de sexenios**

	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>
0	12	14	15	13
1				
2	3	3	2	2
3	13	12	10	12
4	15	15	14	11
5	4	3	7	11
6 o más sexenios	6	6	6	6

**Tabla 4.4. Datos globales del profesorado interno por año de experiencia**

	<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>
Menos de 5 años	8	10	12	11
Entre 5 y 10 años, ambos incluidos	3	2	1	1
Entre 11 y 15 años, ambos incluidos	8	6	6	6
Más 15 años	34	35	35	37

**Tabla 4.5. Información sobre el Plan FIDO**

**Proyectos de Innovación docente que aplican al título en el curso 2021/22**

No se dispone de datos sobre Proyectos de Innovación para este curso

**Profesorado que participa en cursos de formación del Plan FIDO curso 2021/22**

	<b>Participantes</b>
IX Convocatoria para la realización de actividades de formación docente en centros, titulaciones y departamentos. Fase II	11
La Plataforma de Recursos de Apoyo Docente PRADO (N. Avanz.) (5ª ed.)	6

**Tabla 4.6. Satisfacción del estudiantado con la actuación docente del profesorado por dimensiones**

		<b>2018/19</b>	<b>2019/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>
Encuestas		26	16	81	27
Dimensión I: Planificación de la docencia y cumplimiento del Plan Docente	Media (Desv)	4,43(1,03)	4,66(0,56)	4,53(0,87)	4,63(0,90)
	MediaUGR (Desv)	3,99(1,31)	4,47 (0,94)	4,41(0,98)	4,45(0,98)
Dimensión II: Competencias Docentes	Media (Desv)	4,27(0,97)	4,47(0,84)	4,48(0,95)	4,53(0,97)
	MediaUGR (Desv)	3,96(1,34)	4,43 (0,99)	4,36(1,05)	4,40(1,04)
Dimensión III: Evaluación de los aprendizajes	Media (Desv)	4,04(1,21)	4,27(1,05)	4,50(0,94)	4,35(1,09)
	MediaUGR (Desv)	3,86(1,4)	4,34(1,06)	4,25(1,13)	4,33(1,09)
Dimensión IV: Ambiente de clase y relación profesor/a con estudiantes	Media (Desv)	4,42(0,93)	4,66(0,60)	4,49(0,93)	4,61(0,86)
	MediaUGR (Desv)	4,11(1,31)	4,52(0,96)	4,46(1,02)	4,50(0,99)
Global: Satisfacción general del alumnado con la actuación docente del profesorado	Media (Desv)	4,15(1,22)	4,50(0,63)	4,41(0,98)	4,52(0,98)
	MediaUGR (Desv)	3,86(1,35)	4,41(0,99)	4,32(1,05)	4,37(1,10)

## CRITERIO 5. RECURSOS Y APOYO A LA DOCENCIA

**Tabla 5.1. Indicadores de satisfacción con la infraestructura y los recursos**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Estudiantado)	3,66(1,42)	-	4,00(1,23)	3,86(0,69)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (Profesorado)	-	-	4,44(0,98)	4,17(0,94)
Satisfacción con la adecuación de las infraestructuras, recursos y servicios (PAS)	3,94(1,01)	-	2,94(1,04)	3,48(0,92)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Estudiantes)	4,07(1,28)	-	3,38(1,31)	2,80(0,84)
Grado de satisfacción con la gestión administrativa del Título (Profesorado)	-	-	4,19(1,14)	4,33(0,90)

**Tabla 5.2. Indicadores de movilidad**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad (OUT)	0	0	0	0
Número de estudiantes que vienen a la UGR a través de programas de movilidad (IN)	0	0	0	0
Número de Universidades de destino de los/las estudiantes del título	0	0	0	0
Grado de satisfacción del <u>estudiantado</u> con la oferta de movilidad	3,71(1,38)		3,33(2,00)	3,13(0,99)
Grado de satisfacción del <u>profesorado</u> con los programas de movilidad	-		4,09(0,92)	4,13(0,96)

**Tabla 5.3. Satisfacción del estudiantado con la gestión del TFM**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con los procedimientos de gestión (elección y realización) del TFM.	3,63(1,54)	-	3,73(1,16)	3,25(1,28)

## DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

### CRITERIO 6. Resultados del programa formativo

\*Los datos facilitados en este apartado datos totales por titulación. Para ver la información por asignaturas puede consultarse en "Indicadores de calidad para la docencia"

**Tabla 6.1. Calificaciones globales por curso académico (%)**

Curso	Suspens o	Aprobado	Notable	Sobresalie nte	Matrícula de Honor	No presenta do
2018/20	0,38%	11,15%	41,54%	28,08%	7,69%	11,16%

<b>19</b>						
<b>2019/2020</b>	1,16%	10,12%	35,55%	33,53%	8,38%	11,26%
<b>2020/2021</b>	0,41%	5,95%	33,68%	38,19%	3,90%	17,87%
<b>2021/2022</b>	0,28%	3,66%	31,27%	29,86%	9,86%	25,07%

**Tabla 6.2. Calificaciones globales del TFM por curso académico (%)**

<b>Curso</b>	<b>Suspens o</b>	<b>Aprobado</b>	<b>Notable</b>	<b>Sobresalie nte</b>	<b>Matrícula de Honor</b>	<b>No presenta do</b>
<b>2018/2019</b>	0,00%	0,00%	26,47%	32,35%	5,88%	35,30%
<b>2019/2020</b>	0,00%	6,38%	12,77%	46,81%	4,26%	29,78%
<b>2020/2021</b>	0,00%	0,00%	25,64%	41,03%	2,56%	30,77%
<b>2021/2022</b>	0,00%	2,94%	14,71%	32,35%	8,82%	41,18%

**Tabla 6.3. Indicadores de rendimiento de la titulación**

	<b>2018/19</b>	<b>20219/20</b>	<b>2020/21</b>	<b>2021/22</b>
Tasa de graduación	85,71%	89,66%	79%	83,87%
Tasa de abandono	3,57%	3,45%	13,16%	3,23%
Tasa de eficiencia	96,77%	92,70%	94,96%	89,61%
Tasa de éxito	99,62%	99,13%	99,32%	99,53%
Tasa de rendimiento	86,23%	85,94%	87,65%	81,62%
Duración media de los estudios	1.02	1.04	1.03	1.13

**Tabla 6.4. Indicadores de satisfacción con el programa formativo**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de Satisfacción general (Estudiantado)	3,71(1,16)	-	3,41(1,37)	4,63(0,52)
Grado de Satisfacción general (Profesorado)	-	-	4,25(0,68)	4,17(0,94)
Grado de Satisfacción general (PAS)	3,56(0,93)	-	3,57(1,07)	3,91(0,94)

**CRITERIO 7. Orientación académica, orientación profesional y empleabilidad**

**Tabla 7.1. Satisfacción con la orientación académica y orientación profesional**

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Estudiantado)	2,28(1,46)	-	2,19(1,36)	3,00(1,22)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>profesional</u> (Profesorado)	-	-	3,82(0,98)	4,06(1,24)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Estudiantes)	3,03(1,15)	-	2,79(1,35)	4,00(1,07)
Grado de satisfacción con el asesoramiento y orientación <u>académica</u> recibida (Profesorado)	-	-	3,92(0,95)	4,17(0,94)

**Tabla 7.2. Indicadores empleabilidad**

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 1 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	*81,25%	*	*
2017/2018	72,73%	*	*
2018/2019	50,00%	7,41%	14,81%
2019/2020	67,74%	*	*

Evolución de los principales indicadores de empleo tras 2 año del egreso

Promoción	Tasa de inserción	Tasa de demanda de empleo	Tasa de paro
2016/2017	93,75%	4,00%	*
2017/2018	72,73%	3,70%	3,70%
2018/2019	68,18%	3,70%	3,70%
2019/2020	*	*	*

\*No hay datos disponibles

**\*Definiciones**

- **La tasa de ocupación** (o inserción), basada en la situación laboral del alumnado al año de su egreso, que queda definida como el número de personas cuya situación, a 30 de septiembre del año posterior al egreso, era la de trabajador asalariado, trabajador autónomo,

trabajador agrario, funcionario o becario de investigación, es decir, ocupado, según los datos de la Seguridad Social.

- **La tasa de demanda de empleo**, que se define como el número de personas tituladas que a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el Servicio Andaluz de Empleo (SAE), con más de un mes de inscripción de la demanda, dividido entre el total de personas tituladas.
- **El porcentaje de paro registrado**, definido como el número de personas tituladas que, a 30 de septiembre del año posterior al egreso constaban como demandantes de empleo en el SAE y eran clasificados como parados registrados, dividido entre el total de personas tituladas.